

Vergabe-Nr.	2000076290
Vergabeart	VgV-Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb
Ort	Wohnanlage Brahmsstraße 2-4, 81677 München
Gewerk	Planungsleistungen und Bauüberwachung Technische Ausrüstung HLSE
Bewerber(in)	0
Bewerber-Nr.	0

Teilnahmewettbewerb

Auswahlkriterien	Gewichtung	Punkte (1 bis 5)	Wertung
1 Umsatz in EUR (netto) p.a. des Bewerbers/ der Bewerberin (bzw. in Summe bei einer Bewerbergemeinschaft), der mit vergleichbaren Referenzprojekten in den letzten 3 Jahren erzielt wurde	20	1,0	20
2 Vergleichbares Referenzprojekt P1 des Bewerbers/ der Bewerberin aus den letzten 7 Jahren sowie das Ergebnis der Abfrage benannter Ansprechpartner(innen) dieses Projektes	40	0,0	0
3 Vergleichbares Referenzprojekt P2 des Bewerbers/ der Bewerberin mit öffentlichen Auftraggebern aus den letzten 7 Jahren sowie das Ergebnis der Abfrage benannter Ansprechpartner dieses Projektes	40	0,0	0
Bewertungssumme (max. 500 Punkte)	100		20

Nachweis der Wertung

Kriterium	Daten	Stufung	Wertung
1 Umsatz des Bewerbers/ der Bewerberin (bzw. in Summe bei einer Bewerbergemeinschaft), der mit vergleichbaren Projekten in den letzten 3 Jahren erzielt wurde in € (netto)			
<i>Der angegebene Umsatz (netto) der letzten drei Jahre bei vergleichbaren Referenzprojekten wird gemittelt (Um) und auf den zu erwartenden maximalen Auftragswert pro Jahr aus diesem Projekt (Amax) bezogen. Bei Bewerbergemeinschaften wird die Summe aller Mitglieder angesetzt. (Definition der Vergleichbarkeit: siehe Teilnahmeantrag Punkt 1.2)</i>			
Umsatz 2023 (€)		Um/Amax ≤ 0,5	1
Umsatz 2024 (€)		Um/Amax ≤ 1,0	2
Umsatz 2025 (€)		Um/Amax ≤ 2,0	3
mittlere Umsatz/a (Um, € pro Jahr)	- €	Um/Amax ≤ 3,0	4
geschätzter Auftragswert, Honorar netto (Grundleistung LP 2-9, besondere Leistungen LP 2+3 in €)	398.786 €	Um/Amax > 3,0	5
Laufzeit in Jahren	4,00		
max. Auftragswert/a (Amax, € pro Jahr)	100.000 €		
Um/Amax	0,00	Ergebnis	1
Bewertung der Vergleichbarkeit			
2 Vergleichbares Referenzprojekt P1 des Bewerbers/ der Bewerberin aus den letzten 7 Jahren sowie Ergebnis der Abfrage benannter Ansprechpartner(innen) dieses Projektes			
<i>Der Auftraggeber bewertet qualitativ die Referenz des Bewerbers aus den letzten 7 Jahren, die mit dem vorliegenden Projekt vergleichbar ist. Die Vergleichbarkeit orientiert sich an den technischen Anforderungen aus der Aufgabenbeschreibung. (Definition der Vergleichbarkeit: siehe Teilnahmeantrag Punkt 1.3)</i>			
Vergleichbarkeit [Referenzprojekt]			0,0
Bewertung der Referenz			0,0
Gesamtsumme			0,0
Wertungspunkte [= Gesamtsumme/36x5]			0
3 Vergleichbares Referenzprojekt P2 des Bewerbers/ der Bewerberin mit öffentlichen Auftraggebern aus den letzten 7 Jahren sowie Ergebnis der Abfrage benannter Ansprechpartner(innen) dieses Projektes			

Der Auftraggeber bewertet qualitativ die Referenz des Bewerbers/ der Bewerberin aus den letzten 7 Jahren, die mit dem vorliegenden Projekt vergleichbar ist. Die Vergleichbarkeit orientiert sich an den technischen Anforderungen aus der Aufgabenbeschreibung.

(Definition der Vergleichbarkeit: siehe Teilnahmeantrag Punkt 1.3)

Vergleichbarkeit [Referenzprojekt]	0,0
Bewertung der Referenz	0,0
Gesamtsumme	0,0
Wertungspunkte [= Gesamtsumme/33x5]	0

Vergabe-Nr.	2000076290
Interne Nummer ZBM	
Vergabeart	Verhandlungsverfahren EU-weit
Ort	Wohnanlage Brahmsstraße 2-4, 81677 München
Gewerk	Planungsleistungen und Bauüberwachung Technische Ausrüstung HLSE
Bewerber	
Bewerber-Nr.	0

Überprüfung der Referenz P1

Allgemeine Angaben zur Referenz aus Eigenerklärung Teilnahmeantrag siehe Punkt 1.3	Bemerkung Fachbereich
Laufzeit und ggf. Projektabschluss	
Bauvorhaben, Bausumme (gesamt), Leistungsphasen	
Name Projektleiter/-in	
Angabe des Auftraggebers	
Ansprechpartner(in) Auftraggeber, Telefon (optional E-Mail)	

A) Definition der Vergleichbarkeit mit der vorliegenden Planungsaufgabe

Bewertung der Vergleichbarkeit des Referenzprojekts mit der Planungsaufgabe in Bezug auf die umgesetzten Maßnahmen und Anlagen mit den nachfolgenden Parametern gem. Teilnahmeantrag Punkt 1.3:

Hinweis: Es müssen nicht alle Punkte erfüllt sein.

Wertung der eingereichten Bewerbungsunterlage

Bewertungsskala:		
Planungsleistungen Technische Ausrüstung HLSE der Leistungsphasen 2, 3 und 5		3 der 3 gen. Leistungsphasen erbracht => 3 2 der 3 gen. Leistungsphasen erbracht => 2 1 der 3 gen. Leistungsphasen erbracht => 1 0 der 3 gen. Leistungsphasen erbracht => 0
Planungsleistungen Technische Ausrüstung HLSE der Leistungsphasen 6 und 7		2 der 2 gen. Leistungsphasen erbracht => 3 1 der 2 gen. Leistungsphasen erbracht => 1,5 0 der 2 gen. Leistungsphasen erbracht => 0
Bauüberwachung Technische Ausrüstung HLSE (Leistungsphase 8)		erbracht => 3 nicht erbracht => 0
Realisierung von Sanierungen im vergleichbaren Wohnungsbau (vergleiche Objektverzeichnis) z.B. Typologie, Anzahl der Wohneinheiten, Entstehungszeit		optimal vergleichbar => 3 größtenteils vergleichbar => 2 teilweise vergleichbar => 1 nicht vergleichbar => 0
Realisierung von Nachverdichtungsoptionen in ähnlicher baulicher Ausgangssituation (vergleiche Objektverzeichnis)		optimal vergleichbar => 3 größtenteils vergleichbar => 2 teilweise vergleichbar => 1 nicht vergleichbar => 0
Nachhaltiges und wirtschaftliches Bauen im Bestand und bei laufendem Betrieb		optimal vergleichbar => 3 größtenteils vergleichbar => 2 teilweise vergleichbar => 1 nicht vergleichbar => 0
Realisierung von Bauprojekten im Auftrag von öffentlichen Auftraggebern (<i>Hinweis: als "Bonuspunkt" bei P1</i>)		ja => 3 nein => 0
Gesamtsumme [von möglichen 21 Punkten]	0,0	

B) Bewertung der Projektumsetzung durch den in der Referenz benannten Auftraggeber (Bauherr)

Zusammenarbeit mit Auftraggeber (Bauherr)		Bewertung Skala 1 bis 3 1 = nicht verifizierbar (nicht überprüfbar/nachweisbar) oder unbefriedigend 2 = vertragsgemäß oder befriedigend 3 = sehr gut
Qualität der Planung sowie der Planungs- und Ausschreibungsunterlagen		
Baustellenkoordination / sanierungsbedingtes Änderungsmanagement		
Terminsicherheit / Terminkontrolle		
Kostensicherheit und Kostenverfolgung inkl. Nachtragsmanagement		
Bemerkung Fachbereich		
Gesamtsumme [von möglichen 15 Punkten]	0,0	

C) Ergebnis

Vergleichbarkeit [Referenzprojekt]	0,0
Bewertung der Referenz	0,0
Gesamtsumme	0,0
Wertungspunkte [= Gesamtsumme/36x5]	0,0

Überprüfungen durchgeführt:	Ordnungsm.	Bearbeiter	Datum

Vergabe-Nr.	2000076290
Interne Nummer ZBM	
Vergabeart	Verhandlungsverfahren EU-weit
Ort	Wohnanlage Brahmstraße 2-4, 81677 München
Gewerk	Planungsleistungen und Bauüberwachung Technische Ausrüstung HLSE
Bewerber	
Bewerber-Nr.	0

Überprüfung der Referenz P2 (Öffentlicher Auftraggeber)

Allgemeine Angaben zur Referenz aus Eigenerklärung Teilnahmeantrag siehe Punkt 1.3	Bemerkung Fachbereich
Laufzeit und ggf. Projektabschluss	
Bauvorhaben, Bausumme (gesamt), Leistungsphasen	
Name Projektleiter/-in	
Angabe des Auftraggebers	
Ansprechpartner(in) Auftraggeber, Telefon (optional E-Mail)	

A) Definition der Vergleichbarkeit mit der vorliegenden Planungsaufgabe

Bewertung der Vergleichbarkeit des Referenzprojekts mit der Planungsaufgabe in Bezug auf die umgesetzten Maßnahmen und Anlagen mit den nachfolgenden Parametern gem. Teilnahmeantrag Punkt 1.3:

Hinweis: Es müssen nicht alle Punkte erfüllt sein.

Wertung der eingereichten Bewerbungsunterlage

Planungsleistungen Technische Ausrüstung HLSE der Leistungsphasen 2, 3 und 5		3 der 3 gen. Leistungsphasen erbracht => 3 2 der 3 gen. Leistungsphasen erbracht => 2 1 der 3 gen. Leistungsphasen erbracht => 1 0 der 3 gen. Leistungsphasen erbracht => 0
Planungsleistungen Technische Ausrüstung HLSE der Leistungsphasen 6 und 7		2 der 2 gen. Leistungsphasen erbracht => 3 1 der 2 gen. Leistungsphasen erbracht => 1,5 0 der 2 gen. Leistungsphasen erbracht => 0
Bauüberwachung Technische Ausrüstung HLSE (Leistungsphase 8)		erbracht => 3 nicht erbracht => 0
Realisierung von Sanierungen im vergleichbaren Wohnungsbau (vergleiche Objektverzeichnis) z.B. Typologie, Anzahl der Wohneinheiten, Entstehungszeit		optimal vergleichbar => 3 größtenteils vergleichbar => 2 teilweise vergleichbar => 1 nicht vergleichbar => 0
Realisierung von Nachverdichtungsoptionen in ähnlicher baulicher Ausgangssituation (vergleiche Objektverzeichnis)		optimal vergleichbar => 3 größtenteils vergleichbar => 2 teilweise vergleichbar => 1 nicht vergleichbar => 0
Nachhaltiges und wirtschaftliches Bauen im Bestand und bei laufendem Betrieb		optimal vergleichbar => 3 größtenteils vergleichbar => 2 teilweise vergleichbar => 1 nicht vergleichbar => 0
Gesamtsumme [von möglichen 18 Punkten]	0,0	

B) Bewertung der Projektumsetzung durch den in der Referenz benannten Auftraggeber (Bauherr)

Zusammenarbeit mit Auftraggeber (Bauherr)		
Qualität der Planung sowie der Planungs- und Ausschreibungsunterlagen		Bewertung Skala 1 bis 3 1 = nicht verifizierbar (nicht überprüfbar/nachweisbar) oder unbefriedigend 2 = vertragsgemäß oder befriedigend 3 = sehr gut
Baustellenkoordination / sanierungsbedingtes Änderungsmanagement		
Terminsicherheit / Terminkontrolle		
Kostensicherheit und Kostenverfolgung inkl. Nachtragsmanagement		
Bemerkung Fachbereich		
Gesamtsumme [von möglichen 15 Punkten]	0,0	

C) Ergebnis

Vergleichbarkeit [Referenzprojekt]	0,0
Bewertung der Referenz	0,0
Gesamtsumme	0,0
Wertungspunkte [= Gesamtsumme/33x5]	0,0

Überprüfungen durchgeführt:	Ordnungsm.	Bearbeiter	Datum